

DESPRE CLASELE AGRICOLE IN MOLDOVA

II.



onstatăm existența proprietății private a solului din cele mai vechi utrice moldovenești: rostirea lor nu poate da loc la nici o îndoială în această privință.

În toate uricele prin care Domni, începând de la Iuga, primul Domn de la care avem un uric, donează sau confirmă o proprietate teritorială, formula este aproape invariabil aceeași.

Domnul dă sau întărește numita posesiune, cu tot venitul nu numai persoanei de față, ci și *copiilor săi, nepoților săi, strănepoților săi și restrănepoților săi și la tot neamul său neschimbat și nerăsuț nici odată în veci.*

Une ori după restrănepoți mai adaoge și la tot neamul său care i se va alege mai de aproape.

Este evident că aici este vorba de o proprietate desăvârșită cu *jus utendi ac abutendi*, de vreme ce constatăm că pe baza unui asemenea uric donatorul vinde totul sau parte din imobilul dăruit, îl schimbă sau îl dăruiește.

Acum se naște întrebarea: când și cum s'a introdus în Moldova proprietatea privată a solului, care nu exista și nu putea să existe înainte de descălecarea și a cărei existență este constatată prin cel mai vechiu uric domnesc ce ne este cunoscut: uricul lui Iuga Vodă din 3 Iunie 1374 (6882). (1)

1) Hasdeu, *Foia de istorie și literatură*. Iași 1860, No. 2, Pag. 41.

Pentru a răspunde la această întrebare este absolut necesar să reamintim împrejurările, în care s'a îndeplinit întemeierea Statului moldovenesc.

La începutul Domniei lui Ludovic cel Mare al Ungariei, pe la 1342—43, Regele trimite pe Andrei Latzk, voevodul Transilvaniei, cu o armată puternică contra Tatarilor din Moldova care sunt cu desăvârșire bătuți și goțiți peste Nistru. (1) Nu mai încapă îndoială că creștinii din Moldova, Români și Slavi să fi dat concursul lor oștii ungare și să fi salutat cu bucurie pe acei care veniau să scape de jugul barbar al Tatarilor.

Este evident că după înfrângerea și izgonirea dușmanilor, Latzk nu s'a putut gândi un moment la părăsirea în voia Tatarilor, sau a celui atât de ocupant, a unei țări ca Moldova, mai mănoasă decât ori care din provinciile întrunite sub sceptrul Regelui Ludovic. Tătarii erau învinși cu desăvârșire și populația slavo-română, împărțită în diferite grupuri fără coeziune, n'avea nici puterea nici voința d'a se opune unei anexiuni.

Regii Ungariei aveau de mult pretențiuni asupra Moldovei precum putem constata din titlul de *Rex Cumaniae* (2) care-l purta de la 1235. Acest titlu era justificat, în cât privește Moldova, până la un punct oareș-care, prin faptul că Sécuii formau o parte impor-

1) Ioan de Küküllö in Schwandtner, *Scriptores rerum Hungaricarum* I. 177.

2) P. Hunfalvy: *Die Rumänen u. Ihre Ansprüche*. Pag. 87 Nota 1. — Féjer VII. 4. 81.

tantă din populațiunea Episcopiei Cumanilor, care se întindea până la Siret. (1)

Nu putea decî, fi vorba de a părăsi Moldova fără a lua măsuri pentru ocârmuirea ei în numele Regelui Ludovic, și după toate probabilitățile s'a rînduit un Voevod spre acest sfîrșit.

Fost-a acest voevod vre un kneaz notabil din locuitorii Moldovei? Fost-a el vre unul din numeroșii Voevozi români ce făceau parte din oastea lui Latzk? Iată o enigmă ce nu se poate deslega până astăzi.

Tradițiunea națională ne dîce că țara fiind pustie a fost descălecată de Dragoș care venise din Maramureș și căruia după ce domni doi ani îi succedă fiul său Sas.

Despre Dragoș nu ne-a rămas nimic decît legenda; el nu este adevărit prin nici un document, prin nici o inscripțiune. Cronicele contimporane din țările vecine nu fac nici o mențiune de el.

Diploma Regelui Ludovic din 1365, publicată de Féjer în extras și în întregul de Șincai, ne vorbește de un Saaz, tatăl lui Balk care s'ar părea că se poate identifica cu Sas al tradițiunei.

Regele dă sirguitorului bărbat Balk, fiului lui Saaz, Moldovanului, Voevod Maramureșian, pentru că a ținut credincios cu Regele în țara Moldovenească, a fost rănit de mai multe ori, a pierdut mai mulți frați și mai mulți servitori pentru a susține pe Rege, apoi a părăsit *punînd după spate pe iubii părinți și mai mulți frați și rudenii ale sale*, precum și *pămînturile* (terras) și drepturile sale pentru a urma pe Rege în Ungaria. Regele îi dă lui și fraților săi uterini Drag, Dragomer și Stefan satul Kuhnya din Maramureș cu alte sate chemate Giord, Bocicau, două Bizou, Monze, Baroș și două siliști cărî se țin de același sat Kuhnya cu toate folosurile lor, adică cu apele, pădurile și munții și cu toate câte se țin de dînele măcar cum se chiamă, și cărî au venit în mîinile Regelui de la cunoscuții necredincioși, Voevodul Bogdan și fiii săi cărî au trecut pe ascuns în țara Moldovenească a Regelui ținîndu'o spre rușinea Majestății Sale.

De aici ar rezulta că Balk era Moldovan, căci nu numai că i se dă acest nume în di-

plomă dar să vede că el avea părinți săi și o familie numeroasă în Moldova, și de vreme ce vedem că acei părinți ai lui Balk rămîn în Moldova după ce Balk urmează cu trei frați pe Regele unguresc în Ungaria, trebuie să conchidem că și Sas era Moldovan. Căci dacă ar fi fost din Ungaria el s'ar fi grăbit cu bună samă a se refugia peste munți de teama lui Bogdan care omorîse tiranește (1) pe mai mulți din fiii lui. A trebuit ca legăturile ce legaū pe Saaz cu Moldova să fie prea puternice, pentru ca el să nu o părăsească în asemenea împrejurări.

Faptul că Saaz rămîne în Moldova după ce Balk cu trei frați urmează pe Rege în Ungaria, în urma victoriei lui Bogdan, ne aduce un argument temeinic în contra ipotezei că acest Saaz, ar fi identic cu Sas al tradițiunei noastre.

Nu este admisibil, fiind date obiceiurile crunte ale evului mediu, mai ales în țările noastre, ca Sas *Voevodul* Moldovei, după ce a fost răsturnat de Bogdan, după luptele crîncene purtate de fiii lui pentru Rege în contra lui Bogdan, să fi îndrăznit să rămîie în țară după izbînda definitivă a *Voevodului* Bogdan. Mai ales cînd vedem că același Bogdan pune să devasteze knezatele Gyulafalva și Nyires a lui Gyula și a fiilor săi, numai pentru că n'au voit să-l urmeze în Moldova.

Prin urmare titlul de Voevod ce se dă lui Szasz în diploma din 1373 (2) nu poate să se refere la Voevodatul Moldovei și suntem siliți să convenim că n'avem cu ce scoate pe Dragoș și pe Sas din domeniul legendei.

În diplomă, Regele Ludovic dîce că Balk a părăsit pentru a urma pe Rege în Ungaria bunurile și drepturile sale din Moldova. În extrasul lui Féjer găsim expresiunea: «*terrasque proprias et iura ibidem re- linquendo*».

Oare acele pămînturi să fi fost ele niște proprietăți depline ale lui Balk sau numai un Knezat?

Ar fi putut să-i fie proprietăți desăvîrșite numai în cazul cînd el sau Saaz ar fi obținut în intervalul de la 1343 până la 1349 vre un act al Regelui Ungariei conferindu-i sau confirmîndu-i acele proprietăți.

În Ungaria vedem Voevozi și Comiți con-

1) Féjer III. 2.154. Ibidem. 2.151. — Rogerius, *Carmen miserabile*.

1) Șincai la anul 1359.

2) Féjer IX. 4. Pag. 528.

ferind sau confirmând knezate, ⁽¹⁾ însă când este vorba de a preface un knezat în proprietate definitivă vedem că actul emană tot d'auna de la Rege. ⁽²⁾ De vreme ce nu există nici urmă de diplome regale ungurești pentru proprietăți teritoriale în Moldova, trebuie să conchidem că proprietatea particulară a solului nu s'a putut introduce în această țară între 1343 și 1349, căci Voevozii exercitând puterea în numele Coroanei Ungare nu putea nici să confere nici să confirme vre-o proprietate teritorială.

*

«In acel timp Bogdan Voevod al Românilor din Maramureș, adunându-și Românilor aceluși district, a trecut pe ascuns în țara Moldovei, supusă Coroanei Ungariei, dar de multă vreme nelocuită din cauza vecinătății Tătarilor, și deși fu atacat de multe ori de armata Regelui, crescând marele număr de Români cari locuiau acea țară s'a prefăcut în «regat». (in regnum dilata est)». ⁽³⁾

Aceste sunt cuvintele cu care Ioan de Küllö, notarul Regelui Ludovic și contemporan prin urmare a lui Bogdan, istorisește faptul întemeierii principatului Moldovei. Din această relațiune se contestă astăzi numai faptul că Moldova ar fi fost de multă vreme nelocuită. Această părere care mai înainte era împărtășită de toți, este astăzi, și cu drept cuvânt, cu totul părăsită, de oare ce precum am văzut sunt destule dovezi pentru a proba că Moldova era locuită și că pe teritoriul său existau mai multe stărueli rudimentare.

Un document citat pentru prima oară de D-l Hunvalvy ⁽⁴⁾ și publicat în extenso de D-l D. A. Xenopol ⁽⁵⁾ ne permite să fixăm data intrării lui Bogdan în Moldova între anii 1348 și 1349.

Din documentul de la 1365 resumat mai sus constatăm că Bogdan a reușit să întemeieze stăpânirea sa asupra Moldovei numai în urma unor lupte crâncene atât cu parti-

sani Regelui din Moldova precum Balk și frații săi, cât și în contra armatei regale.

Pentru a ieși învingător din aceste lupte a trebuit negreșit ca el să dispună de forțe numeroase. Naște întrebarea din ce se compuneau aceste forțe? Din Români veniți cu dânsul din Maramureș sau din Moldoveni? Pentru a putea răspunde suntem siliți să mai facem încă o întrebare:

Întemeierea statului Moldovenesc fost-o oare rezultatul unei mișcări naționale sau numai opera ambițiunei lui Bogdan?

Noi nu credem că ne găsim în fața unei mișcări naționale a Românilor, ci pur și simplu în fața rezultatului ambițiunei geniale a lui Bogdan.

Dacă nașterea principatului Moldovenesc ar fi fost datorită unei mișcări naționale a Românilor, această mișcare n'ar fi rămas circumscripă în comitatele Maramureșului, ea s'ar fi întins asupra tuturor celorlalte comitate locuite de Români și cu atât mai mult cu cât nu există obstacole naturale destul de însemnate pentru a împiedica lătrirea unei asemenea mișcări între Transilvania și Maramureș sau Transilvania și Țișoara. Atât cronicile cât și documentele contemporane sunt mute în privința unei participări a Românilor din aceste de pe urmă provincii la fondarea domniei moldovene.

Mai mult încă, singurul exemplu ⁽¹⁾ ce ne este păstrat a unei ruperi violente cu Regatul ungar în Transilvania, pentru a căuta o nouă patrie în Moldova, este din veacul al XV-lea. Costa, Stănciul și Popa Volcul, knezi, posedau jumătatea knezatului Riușor și Serel. Ei devastară și dispopulară partea lor și fugind în Moldova se uniră cu inamicii Regelui. Voevodul Transilvaniei Ladislav Csák convoacă un tribunal la Hatzeg în anul 1435 compus din doi-spre-zece nobili și knezi și condamnă pe fugari la pierderea knezatului lor și îl dă altora în *usufruct*. ⁽²⁾

Nu este admisibil că s'ar fi putut produce o asemenea mișcare (în Ardeal și în Ți-

1) P. Hunfalvy Op. cit. Pag. 113.

2) P. Hunfalvy Op. cit. Pag. 115.

L. Pič. Op. cit. Pag. 193. Veză și Nota 38.

3) I. de Küllö in Thurocz. *Cronica Hungr.* Pars III, cap. 49.

4) P. Hunfalvy. Op. cit. Pag. 113.

5) D. A. Xenopol în *Revista p. Istorie* pe An. III. Vol. V. p. 167.

1) D. Hădeu, în *Columna lui Trajan pe 1874*, pag. 126, ne mai citează cazul kneazului Ladislav Lehaescu care părăsi knezatul său Baloșnița din ținutul Mehădiei pentru a fugi la Ladislav Basarab în Muntenia, fapt pentru care Regele Ludovic cel Mare îi confiscă knezatul. Însă aceasta iarăși este numai un caz izolat, și nu vedem că Ladislav Lehaescu să fi avut cu dânsul tovarăși.

2) Féjer. XI, 503.

șoara) fără ca să ne rămâie măcar vr'o mică urmă despre ea.

Dar s'ar părea că chiar în Maramureș partizanii lui Bogdan nu vor fi fost în număr prea însemnat.

Vedem că chiar parte din familia lui nu l'a urmat în răscoală și în emigrațiune, de oare ce rezultă din documentul citat de D-I Hunfalvy și publicat de D-I Xenopol că chiar fratele lui Bogdan, Iuga, Voevod și el cu Ioan fiul lui Iuga, au rămas credincioși Regelui pe când alt fiu a lui Iuga, Stan, s'a alăturat către moșu-seu. (1)

Dacă răscoala și emigrarea ar fi fost generale, ar fi rămas knezatele vacante și satele pustii, și Regii unguri s'ar fi grăbit fără îndoială, a distribui acele knezate la credincioși de ai lor ca să le populeze din nou dându-le privilegiu în acest sens. Și documentele ne vorbesc numai de satul Kuhnya cu dependențele sale, care aparținuse lui Bogdan și care sunt date la 1365 de Rege lui Balk. (2)

La 1360 Regele dă lui Dragoș, fiul lui Gyula, pentru a răsplăti serviciile ce-i făcuse în expedițiunile Ungurilor în contra lui Bogdan, pe lângă nobleța maghiară, niște sate românești (quasdam villas nostras Olachales) Zalatina, Hapatokfalva, Kopacsfalva, Desze-falva Hernesháza, Sagatogfalva cu toate veniturile lor și chiar cu «quingagesima» regală. (3)

Cu bună samă că Regele n'ar fi dăruit *satele lui proprie* (villas nostras), dacă ar fi avut disponibile bunuri de a Românilor emigrați cu Bogdan. Nu se poate dice că, poate că tocmai acele sate dăruite lui Dragoș, fiul lui Gyula, erau sate rămase de la knezi ce trecuse în Moldova, căci în acest cas Regele s'ar fi grăbit a aminti această împrejurare în diplomă, precum făcu la 1365 în diploma lui Balk. Și această amintire era la locul ei când se recompensa acel ce ajutase pe Rege în încercările sale contra rebelilor.

Vedem, prin urmare, că nimic nu ne autorisă a conchide că întemeierea principatului Moldovenesc ar fi fost rezultatul unei mișcări naționale de emigrare a Românilor su-

puși Coroanei lui Sfântu Ștefan, fie din cauza persecuțiunilor politice sau religioase, fie din orî-ce altă cauză.

D. Hășdeu a demonstrat că întemeierea Statului muntean a fost opera Basarabilor:

«1. Până la 1180 Basarabii stăpâneau nu-mai Oltenia;

«2. La 1180 ei dobândesc Făgărașul;

«3. După 1180 apucă regiunea Muscelului, «fără care nu-i chip a mănține o legătură teritorială între Făgăraș și Severin,
«

«În acest mod între anii 1200—1210 un «Bas-arab, un cavaler cu cele trei capete negre, un teribil Vodă Negru, năvălește anume «din țara Făgărașului în Muscel, și apoi gra-

«dat asupra celorlalte județe mai în șes. (1)
«Eacă de unde-i faimoasa descălecăre din «Făgăraș.»

D. Hășdeu care cel d'ântău a făcut lumină în privința fondării principatului muntenesc, nu esită a afirma că adevăratul și singurul fondator al Statului moldovenesc este:

«Maramureșeanul Bogdan, cărui i se cade «cu tot dreptul paternitatea voevodatului moldovenesc.» (2)

Ceea ce a fost rezultatul muncii unei dinastii pentru Muntenia, a fost opera geniului unui singur om pentru Moldova.

*

Este deci pozitiv că forțele cu care Bogdan știu să reziste victorios năvălirilor Regelui Ludovic, trebuie să fi fost compuse în cea mai mare parte de Moldoveni, căci am vădit că suita sa personală, care o adusesese cu el din Maramureș, nu putea decât să fie puțin numeroasă.

Vrea să dică că, el a știut din capul locului să-și creeze un partid puternic în noua sa țară și aceasta în mod temeinic, căci îl vedem respingând toate năvălirile Ungurilor, care, după mărturia cronicarului contimporan Ioan de Küküllö, se repetau aproape în fiecare an. (3)

Knezi, juzii și vatamani satelor, fiind cei mai cu greutate locuitori ai țerei, nu încape îndoială că ei au fost cei pe cari Bogdan a

1) Hunfalvy loc citat. Xenopol în *Revista p. Istorie și Archeologie* loc citat.

2) Șincai, loc cit.

3) Fejér IX. 3. 159.

1) Hășdeu, *Istoria critică*, vol. I, pag. 116.

2) Hășdeu. Ibid. pag. 84.

3) I. de Küküllö în *Thurocz. Chron. Hungar. Pars III*, pag. 241.

căutat să-î câştige mai întâiu. El a trebuit să facă cu dinşii ceea ce Regii Ungariei făceau când voeau să resplătească serviciile unui kneaz credincios; le-a transformat knezatele în proprietăţi ereditare deservite.

Tot aşa se procedase şi în Rusia: «Les «kniaz Varègues pour se procurer des parti-«sans de leurs usurpations d'olivèrent les terres «possédées par les boyards à titre d'usufruit, «du droit d'héritage exercé par les commu-«nes, leur assurèrent l'hérédité exclusive de «ces domaines dans leurs familles et les pla-«cèrent sur un pied d'égalité avec leurs pro-«pres compagnons qu'ils eurent soin de com-«bler de richesses.» (1)

Putem, fără mare risic de a greşi, să admitem că, în cursul domniei sale de douăzeci de ani, Bogdan a resplătit serviciile knezilor cari l-au susţinut în contra năvălirilor Regelui Ludovic, prefăcându-le knezatele în proprietăţi, şi că a recompensat asemenea credinţa şi vitejia Maramureşenilor ce venise cu el, şi în genere a celor ce-l slujise, prin dăruirea, cu titlu de proprietate ereditară definitivă, a knezatelor acelora ce susţinuse cauza maghiară împreună cu Balk şi cu alţi partizani ai Ungurilor.

Şi cu atât mai mult a trebuit Bogdan să urmeze ast-fel cu Moldovenii, că nu poate încape îndoială că Regele Ungariei, prin partizanii săi Balk, Dragoş fiul lui Gyula şi alţii a trebuit să facă în astă privinţă toate făgăduinţele posibile Moldovenilor.

Conchidem deci că, greşit este Ureche când, la Domnia lui Iuga Vodă, dice între altele despre acest Domn că: *a început* o «dăruire ocinî prin ţară la voiniciî ce făceau «vitejiî la oşti». (2) Inceputul l-a făcut Bogdan care trebuie să fie considerat ca creatorul proprietăţii ereditare a solului în Moldova.

Urmaşii săi l-ar fi urmat pe acea cale căci, de şi precum vom dovedi mai departe, Moldova era mult mai locuită decât se crede, e foarte sigur că trebuiau să fie într'însa şi întinderi nelocuite cari au rămas domneşti împreună cu numeroase sate, de vreme ce vedem Domniî posteriori lui Bogdan, dăruiind sate şi locuri domneşti.

*

1) J. Lelewel, *Histoire de la Lithuanie et de la Ruthénie*, pag. 41.

2) *Cronicele României* publ. de Mih. Kogălniceanu, a II-a ediţiune, vol. I, pag. 136.

S'a pretins că aceste daniî nu alcătuiau o proprietate perfectă, de vreme ce vedem pe donator la fie-care schimbare de domnie venind să ceară o nouă confirmare a daniei de la noul Domn.

Noi credem că formula actelor de danie împrăştie ori-ce îndoială în această privinţă, căci uricele ne arată că imobilul este dăruit sau confirmat în toată întinderea sa (cu tot hotarul), împreună cu tot venitul, fără nici o restricţiune, întregului neam al donatorului cât i se va alege în veci. Ce nevoie ar fi avut Domniî să întrebuiţeze pentru un usufruct precar nişte termeni aplicabili numai unei proprietăţi perfecte?

Toate actele domneşti de danie sau de confirmare cari le cunoaştem sunt făcute în mod incondiţional, afară de uricul lui Iuga, fără loc nici dată, publicat de D-l Kogălniceanu în Archiva Românească, în care vedem că Domnul dice: «Iar după viaţa noastră cine «va fi Domn în ţară ca să nu ia a noastră «danie şi ale noastre zapise, *fără de a lui «vină*, iar cine i-ar lua, unul ca acela ca să «fie blestemat de la Domnul şi de la Precu-«rata a lui Maică, unul ca acela să fie ase-«mine cu toţi lepădătorii ce s-au lepădat de «la Dumneşeu.» (1)

Expresiunea *fără de a lui vină* se referă la cazul de înaltă trădare (ХИТЛѢНСТВУ) singurul cas în care dania sau întărirea putea să fie răsuită; sunt numeroase urice prin cari Domniî hărăzesc sate luate domneşti pentru cauză de înaltă trădare, vom cita cele următoare: Hotin 18 Octobrie 1434 (6943). Ilie Vv. hărăzeşte lui Stan Babici pentru credincioasele sale slujbe satele anume Sobrăneji şi Vascovji care le-a pierdut Mişa din cauza trădării sale, şi Budinji pierdut de Mihail Coşcievic iarăşi din cauză de înaltă trădare. (2)

Suceava 24 Februar 1437 (6945). Ilie Vv. şi cu fratele său Ştefan hărăzeşte credinciosului lor boier Şteful Jumatatevic, printre altele şi satul Vascăuţi la Siret ce a aparţinut Maruşei, cumnatei lui Ilie care l-a pierdut prin trădarea ei când a fugit în Rusia. (3)

Petru Vv. 1576 (7084). Petru Vv. hărăzeşte mănăstirei Voroneţul satul Bălişia pe

1) M. Kogălniceanu, *Archiva Românească*, Ed. II, vol. I, pag. 14.

2) Ulianitzki op. cit. Pag. 47. No. 43.

3) Wickenhauser *Geschichte der Klöster Woronez u. Putna*. I. B. 2-tes Heft. Pag. 151.

Başău în ținutul Dorohoiului, ce a fost al Săcucanului, biv paharnic, pe carele l'aŭ *prăpădit întru viclenie* când s'aŭ ridicat cu alții zurba asupra capului nepotului Măriei Sale, Ștefan Voevod cel tînăr. (1)

Iași 1 Februarie 1617 (7125). Radu Vv. hărăzește lui Ionașco Boldescu, postelnic, satul Vânători în ținutul Neamțului, care sat aŭ fost drept domnesc sub stăpânirea ocolului ținutului Pietrii. Și aŭ fost acel sat înainte danie și miluire lui Kiriță Postelnicul, de la Constandin Vv. carele l'aŭ *perdut din viclenia* lui când s'a sculat cu mulțime de Leși și de Cazaci cu Constantin Vv. și aŭ venit asupra lui Ștefan Vv. Tomșa și asupra pămîntului acestuia (2), 9 April 1623 (7131). Ștefan Tomșa Vv. hărăzește lui Manolaki, marele Vameș, pentru credincioasele sale slujbe satele Rogojeni, Visterniceni și Roșecii pe Râut, ce sunt în ținutul Sorocei, cari aceste mai sus scrise sate aŭ fost a lui Balica hatmanul, și *el cu viclenia lui* le-aŭ prăpădit când s'aŭ ridicat cu Domnul lor Constantin Vv. și cu multă mulțime de Leși și Cazaci asupra Măriei Sale. (3)

Iași 9 Ianuarie 1720 (7228). Mihaï Racoviță Vv. Grozavi și urâți și fără cinste sunt înaintea lui Dumneșeu și la oameni, faptele cele rele, de a se scula cine-va asupra vecinului său, și a-l păgubi uneltindu-i supărări și griji în zadarnic, din cari fapte cu dinadinsul, pe ascuns apucându-se, și Ciaur în vremea noastră, în țara Moldovei, aŭ mers în țara Ungurească de aŭ înghitat pe un căpitan Frența de aŭ eșit cu el în Moldova cu oști, și aŭ prădat părțile din jos a Moldovei, de averi și lucruri împreună cu Ciaur, prădat'aŭ și pe sora noastră Maria Stolniceasa, de strae și sculuri multe și blăni scumpe, după cum arată izvodu boierului rînduit de Domnia-Mea, lăsând'o goală și desculță la vreme de iarnă, de s'aŭ împrumutat cu un cojoc, și cu încălțăminte de aŭ fugit pe jos pe cea vreme de frig din casa Dumneaei ca să scape viața de Ciaur. Asupra căruia Căpitan Frența trimis'a puternicu Împărat oști de l'aŭ înfrînt cu totu, și așa țara și-a aflat odihnă și liniște; iar pentru păgubirile ce aŭ făcut Ciaur vecinilor și surorii noastre, socotitu s'aŭ cu sfa-

tul țerei de am luat moșiile și țigani Ciaurului de i-am dat păgubașilor, socotit'am Domnia-Mea, de am dat din averea Ciaurului și sorii noastre Mariei Stolnicei pentru pagubele ce i-aŭ făcut Dumnealui Ciaur, cum o-rînduiții ne-aŭ încredințat de ce pagubi i-aŭ făcut Ciaur, din moșiile și țigani Ciaurului, moșia Rădiana și Pășcani de la ținutul Bacăului, asemenea i-am mai dat și de ce sălașe țigani, cu osebit ispisoc ce i-am făcut, pe cari ocini și țigani mai sus să aibă Dumneaei deplin și în veci să-i stăpînească ca niște lucruri drepte a Dumneaei, și după viața Dumneaei, cine-i va fi urmaș să-i stăpînească necreștii, despre oare-cari le-am dat Domnia-mea din averea Ciaurului și altor păgubași, după cum este cu dreptate, așa dar s'aŭ găsit cu cale cu sfatu țerei, și Domnia-Mea asemenea hotărîm. (1)

Dacă cazul de înaltă trădare era singurul pentru care o danie sau o întăritură domnească putea să fie rășuită, nu este mai puțin adevărat că imobilele dăruite sau confirmate prin uric domnesc erau uneori confiscate de Domni pentru pagube reale sau imagine aduse de proprietarii lor Domniei cum sunt cele despre cari este vorba în următoarele două urice:

Huși 15 Mai 1546 (7054). Petru Vv. (Rares) hărăzește Mitropoliei sale celei de jos din Ținutul Romanului, jumătate sat la Olteni pe Bêrlad, anume Țăpești cu gîrle și cu a patra parte din iazul Lozova; căci acea jumătate sat de la Țăpești la Olteni pe Bêrlad cu gîrle și cu a patra parte de iazul Lozova o luase fratele Măriei Sale, Bogdan Voevod de la Dragoș ce fusese Portar în orașul Sucevei, pentru că acel Dragoș Portarul strică un tun de mare preț (2)

Iași 11 Ianuarie 1588 (7096). Petru Vv. (Șchiopul) hărăzește mănăstirei de la Sucevița un sat, anume Hrințești pe pîrîul Solca cu moară și cu iaz pe Solca în ținutul Sucevei; care acel sat era într'adevăr domnesc, rămas pentru o datorie a lui Solomon Logofetul, când rămăsese dator cu 70,000 aspri, bani domnești din birul ținutului Sucevei. (3)

Nu poate încapa îndoială că se vor fi în-

1) Teodor Codrescu, *Uricar*, vol. V, pag. 210.

2) Ibid. Ibid. pag. 219.

3) Ibid. Ibid. p. 222.

1) După suretul încredințat ce se află la Academia Română între documentele dăruite de D-l Emanoil Donici.

2) Episcop Melchisedek, *Cronica Romanului*. I, p. 170.

3) Wickenhauser, *Moldavia*, II. *Geschichte u. Urkunden des Klosters Solka*, p. 63.

tîmplat multe casuri în care proprietarii au fost depozitați de către Domni în mod arbitrar, căci din nenorocire în țara noastră Domniele s'au schimbat des, dar arbitrariul a domnit neîntrerupt. Dar de aici nu poate rezulta că proprietățile dăruite și întărite prin urice domnești n'ar fi avut caracterul unor proprietăți desăvârșite.

Argumentul de căpetenie a celor ce susțin că proprietățile donate sau confirmate prin uricele vechilor Domni, nu erau decât un usufruct este că alt-fel n'am vedea pe donatar la fie-care schimbare de Domnie alergând la noul Domn pentru a obține o nouă confirmare care mai era indispensabilă pentru validitatea orî cărui act de vîndare, de schimb sau de împărțire de imobile.

Vom observa întîi că în marea majoritate a casurilor proprietarii la fie-care schimbare de Domnie nu veniau la Domn pentru a obține o nouă confirmare și iată câteva exemple în această privință:

1488 (6996) Ștefan Vv. dăruiește mănăstirei de la Voroneț satul Vlădeni la Siret, care l'a cumpărat de la nepoții lui Isaia Logeș-tul *care posedă acest sat în puterea unui uric de la moșul Măriei Sale Alexandru Vv.*⁽¹⁾

Suceava 15 Martie 1490 (6998). Ștefan Vv. cumpără satul Pogonești pe Bêrlad de la nepoții lui Pogănel pentru suma de 200 zloți tătarești și îi dă în mîna Domnului *uricul ce l'a avut Pogănel de la moșul Măriei Sale, Ilieș și Ștefan, cînd trăiau în pace.*

Maî cumpără de la nepoții lui Mihaî și Ștefan Călin, satul Călinești la Bârlad *care îl posedă în puterea unui uric dat de moșul Măriei Sale Alexandru Vv. moșilor lor Ștefan și Mihaî Călin* pentru suma de 120 zloți tătarești

Apoi dă satul Pogănești și *uricul de la Ilie și Ștefan Vv.* lui Toader, fratele lui German Părcălabul de la care ia în schimb satul Toporăuți peste Prut în ținutul Cernăuțului, care sat îl cumpărase German de la Stanciul și de la frații lui, Ivanko și Isaiko feciorii lui Fedcoviți Starostici, nepoții lui Mihul Starostici cu preț de 400 zloți tătarești și dă Toader Măriei Sale și *uricele ce le are asupra acestei cumpărături.*

Asemine maî vînd Sima cu fiii săi lui

Ștefan Vv. jumătate satul Grigorești de jos la Siret pentru 125 galbeni ungurești și au maî dat în mîna Măriei Sale *uricele ce le aveau de la Moșul Măriei Sale Alexandru Vv.* asupra acestui sat.

Asemine au maî vîndut panul Iori Șerbici și panul Petru Grigorescul lui Ștefan Vv. a doua jumătate din satul Grigorești de sus pentru 350 zloți tătarești și au maî dat în mîna Măriei Sale *cele două urice care le aveau prin cumpărarea acestei părți din satul Grigorești de la moșul Măriei Sale de la Ștefan Vv. și de la Petru Vv.*

Asemine au vîndut Stanciul cu frații lui, Ivanko și Isaiko, fiii lui Fedko Starostici, nepoții lui Mihul Starostescul, a lor dreaptă ocină din uricul strămoșului lor Jurj Fratovski și a moșului lor Mihul Starostici, lui Ștefan Vv. trei sate pe Suceava anume Frătăuți unde erau curțile strămoșului lor Jurj din Fratov și a bunului lor Mihul Starostici și maî sus Botășani și Climăuți.

(Jurj Fratovski a fost boier în sfatul lui Alexandru cel Bun și după moartea acestui îl vedem figurînd în uricele fraților Ilie și Ștefan)⁽¹⁾.

Vaslui Martie 1481 (6989). Ștefan Vv. întărește vîndarea tăcută de Pavel Iodka, fiul lui Iodka celui bătrîn, a dreptei lui ocină *din uric adevărat ce au avut tată-său Iodka de la moșul Măriei Sale Alexandru Vv.,* un sat maî sus de Derehlu, anume Hliboka, care sat l'a vîndut drept 300 zloți tătarești lui Stan, Iakim și Andriaș Babici

Suceava 16 Martie 1490 (6998). Ștefan Vv. cumpără de la Bogdan din Voitin, și de la fratele lui, Ivan, și de la surorile lor Ilca și Mușă, copii lui German și nepoții lui Iațko a lor dreaptă ocină *din uricul tatălui lor German, care-l aveau de la moșul Măriei Sale, Alexandru Vv.* un sat anume Voitinul, unde era casa tatălui lor German și a moșului lor Iațko⁽³⁾

Suceava 13 Martie 1489 (6997). Ștefan Vv. întărește vîndarea tăcută de Nastea cu frate-seu Toma, și cu soră-sa Ilca, feciorii lui Coștea, toți nepoții lui Oană Vornicul, și Ana cu frate-seu Sima feciorii lui Lazăr, iarăș nepot lui Oană Vornicul, a dreptei lor ocină

1) Wickenhauser. *Geschichte der Klöster Woronez u. Putna* I, B, 2-tes Heft. Pag. 103.

1) Wickenhauser. Ibid. Pag. 169.

2) Wickenhauser. Ibid. Pag. 201.

3) Ibidem. Ibidem Pag. 179.

din uricul moșului lor Oană Vornicul de la moșul Măriei Sale Alexandru Vodă, o bucată de pământ din hotarul Alboteștilor pe gura Săratei, un loc de sat care l'a vândut lui Lupe Armașul. (1)

9 Novembre 1517 (7026). Ștefan Vv. întărește lui Gavril Visternicul, dania mătușei sale Anușcăi, fiicei lui Toader, pe jumătate satul Berești, partea de jos, împreună cu uricul sfânt repausatului părinte a Măriei-Sale pe acea jumătate de sat, și dania mătușei sale Anușcăi, fiicei Marușcăi, nepotei lui Mihail Mișici două sate anume: Mihăilăuți la Siret unde era jude Petrica și un al doilea sat la gura Rudei, anume Mihuceni cu tot hotarul și cu uricele ce bunul ei Mihail Mișici poseda de la Alexandru Vv. și de la Ștefan Vv. și de la Bogdan Vv. tatăl Măriei-Sale. (2)

În unele din documentele rezumate aici, vedem proprietari de sate vândându-le în timpul lui Ștefan cel Mare pe baza unui uric datând de la Alexandru cel Bun. Iar în altele, spre exemplu în cel de pe urmă, vedem citat un șir de urice de la mai mulți Domni, ceea ce ne probează că cei d'ânteu n'aveau alte urice decât acel primitiv de la Alexandru cel Bun, căci alt-fel le-ar fi citat pe toate și ei. De vreme ce între Alexandru cel Bun și Ștefan cel Mare au domnit Ilie, apoi Ilie și Ștefan împreună, pe urmă Ștefan singur, iar după el succesiv Roman II, Petru II, Alexandru II, Bogdan II și Petru III Aaron, și de oare-ce vedem că în uricele de care vorbim nu se face nici o mențiune de vre un uric a unui din acești Domni, confirmând dania sa întărirea primitivă a lui Alexandru cel Bun, conchidem că:

Întărirea de către fie-care Domn nou, a uricelor de danie și de întărire anterioare nu era *obligatorie*, ci *facultativă*.

Găsim în această privință un exemplu foarte instructiv în documentele publicate de D-I Ulianitzki.

Mihul sau Mihail Logofetul, fiul preotului Iuga, nu numai că cerea de la aproape fie-care domn nou întărirea numeroaselor sale sate (3), dar mai cerea încă câte odată de la

același domn o a doua întărire pentru proprietăți deja confirmate de dînsul. (1) Și faptul este foarte ușor de explicat.

Cu excepțiunea lui Roman II și Bogdan II, la cari nu-l vedem în funcție, aflăm pe Mihail Logofetul în slujbă, și în favoare la toți Domni ce au domnit de la moartea lui Alexandru cel Bun și până la suirea pe tron a lui Ștefan cel Mare. Toți îl numesc: «al nostru cinstit și credincios boier», și toți îl miluesc cu câte ceva. (2) Războaiele și dușmăniile dintre Domni nu împiedică pe Mihail să adune sate peste sate, și vedem chiar pe Ștefan cel Mare numindu-l al său «cinstit și credincios boier» (3), de și fusese în sfatul lui Petru Aaron care, precum se știe, tăiașe capul lui Bogdan II, tatăl lui Ștefan cel Mare.

Pentru a-și fi păstrat în asemenea împrejurări pozițiunea și averea, trebuia ca Mihail Logofetul să fi fost dotat de talente excepționale, cari-l făceau indispensabil Domnilor, sau să fi fost un model de curtesan, sau chiar poate și una și alta.

În orî ce cas, la fie care schimbare de Domnie, el era în pericol să-și peardă toată averea, căci era o ocasiune favorabilă pentru dușmanii lui să-l păgubească căutându-i pricină pe drept sau pe nedrept. Se știe că la fie-care schimbare de domnie, procese deja judecate în ultimă instanță, puteau să înceapă din nou, cum i se întîmplase chiar lui Mihail Logofetul când, sub Petru II, la 1447 (6956) Septembrie (4), îl trase în judecată Stan Poiană pentru două sate la gura Studenței, ce fusese confirmate Preotului Iuga și lui Mihail încă de la 1439 (6947, Iulie), de Domni Ilieș și Ștefan. (5) Dacă mai considerăm că arbitrariul juca un rol de căpetenie în judecări, vom găsi foarte natural ca un om *prudent*, cum trebuia să fie Mihail Logofetul, la fie-care domnie nouă să fi căutat s'apuce înaintea dușmanilor, pentru a dobîndi de la Vodă confirmarea posesiunilor lui, făcînd astfel adversarilor seî orî-ce revendicare imposibilă în timpul acelei Domnii.

Credem că nu greșim afirmînd că, faptul confirmărilor repetate pentru același obiect

1) Hășdeu. *Archiva Istorică*. I. I. 154.

2) Wickenhauser *Geschichte der Klöster Woronetz u. Putna*. I. B, 2-tes Heft. pag. 191.

3) Ulianitzki. Op. cit. No. 56. No. 73, No. 76.

1) Ulianitzki. Op. cit. cuf. No. 56 și No. 59.

2) Ibid. No. 48, 54, 55, 56, 59, 65, 73, 76.

3) Ibid. No. 86, 87, 89, 90.

4) Ulianitzki. Op. cit. pag. 71, No. 65.

5) Ulianitzki. Op. cit. No. 52, pag. 57.

trebuie atribuit nesiguranței, izvorând din facultatea de a reîncepe din nou, la fie-care schimbare de Domn, judecățile hotărâte în ultimă instanță în timpul domniilor anterioare. Dacă vom ține seamă de partea ce trebuia să aibă în acele procese arbitrariul și părtinirea, precum și de pornirea neamului nostru spre judecăți, vom putea să ne dăm lesne cont de importanța ce o avea confirmarea dobândită de la noul Domn. Și această nouă confirmare nu era mai puțin importantă pentru acei cari presupuneau că sunt amenințați de vre o revendicațiune, decât pentru acei ce se temeau de vre o denunțare care ar fi putut trage după sine confiscarea averii lor pentru cauză de înaltă trădare.

Cel-lalt argument întrebuițat pentru a proba că prin urice Domnii nu conferau proprietăți depline, ci numai un fel de uzufruct, este că ar fi fost nevoie de întărirea domnească pentru orî-ce act de vîndare, de schimb sau de împărțire a unei proprietăți teritoriale.

Admițînd că, într'adevăr formalitatea întăririi Domnești să fi fost indispensabilă pentru validitatea actului, nu vedem pentru ce obligațiunea acestei formalități ar vătămă ideea unei proprietăți depline.

Astăzi n'ar cumpăra nimeni o moșie fără

ca să meargă să transcrie actul la Tribunal și Statul n'ar recunoaște transmiterea proprietății până a nu se aquita la casierie taxa de transmitere.

Este vederat că această formalitate, dacă a fost vre-o dată obligatorie, n'a fost decât o măsură fiscală.

Constatînd că în veacurile al XVII-lea și al XVIII-lea numai era usitată decât pentru proprietăți mari, de oare ce cunoaștem o mulțime de acte de vîndare de pămînturi ce n'au fost confirmate de Domn, ⁽¹⁾ s'ar putea chiar crede că a fost tot-d'auna facultativă. Cu bună seamă însă că aceleași cauze cari făceau pe proprietari să caute la schimbarea Domniei o nouă confirmare a proprietăților lor, făceau pe cumpărătorii de pămînt să nu-și dea banii în deobște decât înaintea magistratului suprem al țării: Domnul.

Conchidem deci că posesiunile teritoriale dobândite prin uric domnesc de danie sau de întărire, erau niște proprietăți definitive ce puteau fi luate înapoi de Domnie numai în cazul de înaltă trădare.

1) Vezi între altele Hășdeu, *Archiva* Vol. I, 1, Pag. 46, 71, 86, 105. Vol. III. Pag. 209, 248, 264, 265.

Codrescu, *Uricar* IX. Pag. 493. X. Pag. 71, 72, 73, 77, 79, 230. Wickenhauser. *Bochotin*. Pag. 69, No. V, VI, VII, Pag. 81. No. XIX.

RADU ROSETTI.